

¡Ni Disponible, Ni Accesible!

Monitorizando la Transparencia de la Ayuda

Resumen Ejecutivo

Octubre 2009

Sobre este informe

Este informe corre a cargo de Lydia Medland, María Jaraquemada e Irene Aterido Martín-Luengo. Tanto la redacción como la edición son de Lydia Medland y Helen Darbishire. Especial agradecimiento merece Ainhoa Alzola, por su revisión de la versión inicial. Las fotografías que aparecen en la portada y en la contraportada son de Ylber Mehmedaliu. También queremos mostrar nuestro más sincero agradecimiento a Carlos Cordero y Juanjo Cordero, de [Sustentia](#), por el importante papel que han desempeñado en el desarrollo de este proyecto y en el diseño de la metodología empleada para la monitorización.

La monitorización se puso en marcha a raíz de un proyecto de transparencia de la Ayuda llevado a cabo entre febrero 2008 y febrero 2009 en coordinación con [Tiri](#) (Londres) y el Network for Integrity in Reconstruction (NIR), financiado por la Canadian International Development Agency (CIDA) y la Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad). El proyecto de Access Info-Tiri llevó a la creación de la campaña [Publish What You Fund](#), que fue lanzada en Accra, Ghana a principios de septiembre de 2008.

Esta traducción ha sido elaborada por Itziar González a quien queremos agradecer mucho por su colaboración. Además queremos dar las gracias a Alicia Costas por su revisión del texto.

Sobre Access Info

[Access Info Europe](#) es una organización internacional de derechos humanos, con sede en Madrid, que trabaja para promover y proteger el acceso a la información, tanto en Europa como a nivel global. Entre sus objetivos se encuentra defender las libertades civiles y los derechos humanos, facilitar la participación pública en la toma de decisiones y responsabilizar a los gobiernos.



Este informe ha sido publicado bajo licencia [Creative Commons](#). Usted es libre de usar, copiar, distribuir y adaptar, siempre y cuando se cite la fuente (NOMBRE Y FECHA DEL INFORME) y lo comparta de este

modo.

Resumen Ejecutivo

Introducción: ¿Por qué monitorizar la transparencia de la Ayuda?

Cada año, los países más ricos del mundo gastan importantes cantidades del dinero de sus contribuyentes en ayudar a la población de los países económicamente más desfavorecidos a salir de la pobreza. Este dinero, que proviene de la ayuda internacional, se gasta en comida, colegios hospitales y en la reforma de los sistemas de gobierno. Entre sus objetivos está luchar contra la pobreza y promover el desarrollo sostenible. Sin embargo, existe un gran debate sobre cuán efectivo es el uso de estos recursos. Sin total transparencia, es imposible que la opinión pública pueda juzgarlo. Sin transparencia por parte de los donantes, la corrupción continuará anegando el gasto de los fondos de ayuda. Sin información, es imposible que la gente que vive en países en desarrollo se cuestione cómo se decide su futuro y el de sus hijos.

Access Info Europe, un grupo de apoyo a los derechos humanos especializado en el derecho al acceso a la información, ha ido en busca de la información referente a cómo se distribuyen los fondos de ayuda. Empezamos la búsqueda en el lugar más obvio: las páginas web de las agencias de desarrollo de algunos de los mayores países donantes: Canadá, Francia, Noruega, España y el Reino Unido, tratando de rastrear su gasto en cinco países receptores: Afganistán, Kosovo, Mozambique, Perú y Sierra Leona. Este informe de monitorización sirve para recoger nuestros hallazgos, las dificultades encontradas al tratar de entender cómo funciona en la práctica la financiación de la ayuda al desarrollo, y ofrece recomendaciones para aumentar la transparencia de los flujos de ayuda internacional.

El acceso a la información es un prerrequisito para empoderar a los actores, lo cual es a su vez esencial para el desarrollo sostenible. Por ello, es el momento de que el movimiento sobre el acceso a la información fije su atención en el sector de la Ayuda al Desarrollo. También existe una urgente necesidad de desarrollar normas de transparencia específicas para el sector, de la misma forma que se ha hecho para otros sectores claves de la actividad gubernamental, como las actividades con impacto sobre el medio ambiente. La transparencia de la ayuda es uno de los compromisos adquiridos en varias declaraciones internacionales, la más reciente en el Programa de Acción de Accra de Septiembre del 2008, en la cual los gobiernos donantes prometían:

“Aumentaremos la transparencia de la Ayuda”¹.

La información que los donantes reunidos en Accra se comprometieron a publicar incluye “información regular, oportuna y detallada sobre volumen, asignación y, si estuviera disponible, resultados del gasto en desarrollo para permitir que los países receptores mejoren la precisión de sus presupuestos, la rendición de cuentas y sus auditorías”².

En este estudio, Access Info buscó cual es el nivel de acceso actual a la información sobre Ayuda al Desarrollo en cinco grandes donantes, con el objetivo de tener una referencia sobre la cual medir los progresos en mejora de la transparencia de la Ayuda.

Desde el 2007 Access Info se ha comprometido a promover la aplicación del derecho de acceso a la información sobre la Ayuda. En la preparación para Accra, Access Info formó parte de un equipo que definió y promovió los llamados “Principios de Transparencia de

¹ Ver el Programa de Acción de Accra, punto 24(a) en: <http://www.oecd.org/dataoecd/58/16/41202012.pdf>

² Ver el Programa de Acción de Accra, punto 24(a).

la Ayuda" (ver el anexo B de este informe, en inglés³). Este proceso de monitorización fue diseñado para analizar los actuales niveles de transparencia de acuerdo a los compromisos del Programa de Acción de Accra y los niveles de apertura, acceso, comparación y de compromiso con los Principios de Transparencia de la Ayuda.

Los resultados de este informe serán presentados a los donantes que participan en la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI), una iniciativa multisectorial lanzada en el año 2008 para aumentar la disponibilidad y el acceso a la información sobre la Ayuda⁴. La IATI cuenta actualmente con 17 donantes signatarios y ha sido respaldada por 11 países en desarrollo.

Sin embargo, decidimos definir qué información debería ser objeto de esta monitorización piloto, Access Info decidió **mantener bajo el listón de transparencia**: buscamos clases de información a nivel macro tales como "estrategia", "informe financiero" o "contratos". Incluso en la búsqueda más detallada de información sobre fondos de ayuda canalizados hacia países específicos, los investigadores del proyecto buscaron la publicación de al menos alguna información básica y, en caso de duda, se le dio el beneficio de la duda a la agencia de cooperación.

El seguimiento se hizo revisando las páginas web de 5 agencias nacionales: la Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (ACDI), la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD), la Agencia Noruega para la Cooperación al Desarrollo (ANCD), la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y el Departamento Británico para el Desarrollo Internacional (DBDI)⁵. No todas estas agencias manejan el mismo porcentaje de ayuda de su respectivo país. En cualquier caso, sí son a menudo la cara pública de los esfuerzos de Ayuda al Desarrollo de cada país y, por dicho motivo, fueron elegidas como sujetos representativos para este primer ejercicio de referencia sobre la transparencia de la Ayuda de los donantes.

Los países elegidos se encuentran entre los mayores donantes del mundo, sin embargo, todos excepto Noruega están lejos de alcanzar la meta de Desarrollo del Milenio de donar al menos el 0,7% del PIB a la Ayuda Internacional al Desarrollo (AOD). Sin embargo, los presupuestos de Ayuda de estos países representan un aporte significativo de los contribuyentes para lograr Desarrollo en los países receptores.

³ Estos principios se desarrollaron en colaboración con agencias de desarrollo y organizaciones de reforma integral y fueron publicados inicialmente como los principios de "Publica lo que Finanzas". Está previsto hacer una consulta más extensa sobre estos principios antes de que puedan ser abiertos para firma de la sociedad civil e individuos que quieran apoyar la petición a una mayor transparencia de la Ayuda.

⁴ Ver la página web de IATI para mayor información: www.aidtransparency.net

⁵ Las páginas web respectivas son: www.cida.ca; www.afd.fr; www.norad.no; www.aecid.es; y www.dfid.gov.uk

Tabla 1. Clasificación de los países donantes incluidos en la encuesta por volumen de Ayuda⁶

País	Puesto mundial por AOD neta (millones de Dólares EEUU)	Puesto mundial por PNB % AOD (% PNB como AOD)
Canadá	9° (4,080)	16° (0,26)
Francia	3° (9,884)	10° (0,38)
Noruega	11° (3,728)	1° (0,95)
España	7° (5,140)	12° (0,37)
Reino Unido	4° (9,849)	14° (0,36)

Las cifras corresponden al año 2007⁶

Además de la **disponibilidad** de información sobre Ayuda, la investigación también valoró aspectos de **acceso** (la facilidad para encontrar la información en las páginas web así como la claridad de su presentación) y oportunidad (por ejemplo, información financiera de actualidad, información actualizada o listados de contratos recientemente adjudicados).

Los investigadores también hicieron una valoración aproximada de la calidad de la información: dónde se presentaba la información de una forma breve (por ejemplo, sólo en una nota de prensa) o se cubría en mayor profundidad (en un informe detallado). Esta valoración no equivale a una evaluación rigurosa, ya que eso hubiera requerido cantidades significativas de información obtenida de forma independiente e investigación adicional. Sin embargo, en un par de casos, los investigadores se dieron cuenta dónde las cifras parecían diferir significativamente (como en el caso de Noruega donde una nota de prensa y un informe ofrecían diferentes valores del gasto anual de Ayuda al Desarrollo). Tampoco se trató de medir si la información era comparable, aunque el informe sí evidencia dónde los formatos usados por las Agencias para presentar la información eran tan diferentes que sería muy difícil para el usuario medio no especialista realizar comparaciones significativas entre los países.

⁶ Los valores están tomados de la Tabla 01e del Anexo Estadístico del Informe de Cooperación al Desarrollo 2009 de la OCDE, disponible en inglés en www.oecd.org/dac/stats/dac/dcrannex.

Hallazgos clave y recomendaciones Generales

Primer Hallazgo Clave: ¡Ni disponible, ni accesible!

El estudio de seguimiento encontró muy bajos niveles de disponibilidad y acceso a la información. Faltaba mucha información o esta se presentaba con mínimo detalle. Las áreas donde la información era particularmente escasa incluían presupuestos, contratos, encuestas y mecanismos anticorrupción.

El acceso también debe ser tenido en cuenta: las páginas web estaban estructuradas de forma precaria y navegar por ellas era incómodo, ya que a menudo estaban organizadas de acuerdo a la lógica de funcionamiento interno de la Agencia, más que a las necesidades del usuario/a. Esto supone que incluso en los casos en los que la información había sido publicada y estaba en las páginas web, era difícil de encontrar y por tanto no se cumplían los indicadores de acceso.

Access Info identificó tendencias consistentes en la publicación y acceso a la información. El Departamento Británico para el Desarrollo Internacional (DBDI) proveía en general de más y mejor calidad de información, y esta era además más fácil de encontrar en su web. Lo contrario sucedía con la Agencia Noruega.

No obstante, para todas las agencias monitorizadas, había una alarmante falta de transparencia en algunas áreas.

Las puntuaciones finales logradas por cada Agencia se basaron en 22 indicadores de apertura, usados en este estudio, que podrían sumar hasta 132 puntos en total, de la siguiente forma:

Tabla 2. Hallazgos Generales sobre Transparencia de las Agencias de Desarrollo

Puntuación Total	Canadá	Francia	Noruega	España	Reino Unido
132	77	62	40	59	90
	58%	54%	30%	52%	68%

Estas puntuaciones mediocres se obtuvieron tomando como referencia el bajo estándar que fijamos para hacer el seguimiento. En general, el nivel de publicación proactiva de información sobre acciones de desarrollo y financiación está muy por debajo de los compromisos del Programa de Acción de Accra. Ninguna Agencia está empezando a cumplir los estándares de publicación proactiva de los Principios de Transparencia de la Ayuda. Los actuales niveles de transparencia no son suficientes para hacer a las Agencias de Desarrollo transparentes o garantizar la participación en la toma de decisiones de los actores afectados en los países receptores.

Un problema que se puso de manifiesto en este estudio es la falta que tienen las Agencias de políticas específicas para cumplir con el compromiso de transparencia de la Ayuda de Accra. El estudio mostró que las Agencias de Desarrollo tienen niveles de transparencia que se corresponden con el contexto nacional de transparencia, pero no van más allá de esto. Por ejemplo, ACDI publica contratos hasta cierto valor porque una ley canadiense no específica para Ayuda al Desarrollo lo requería; el Reino Unido tiene un "formato de publicación" que es exigido por ley. Aparte de eso, sólo AFD (Francia)

informa al público que tiene su propia política de transparencia basada en las normas de la Ley francesa de 1978 sobre Acceso a Documentos Administrativos, la cual no aplica a la AFD.

⇒ Primera Recomendación

Para lograr una verdadera transparencia en la Ayuda al Desarrollo, en línea con los compromisos adquiridos en Accra, las Agencias de Desarrollo deberían poner a disposición del público mucha más información:

- Como mínimo, las Agencias de Desarrollo deberían asegurar que toda la información perteneciente a la clasificación descrita en el Principio 1 de los Principios de Transparencia de la Ayuda fuese publicada en detalle. Cada Agencia debería adoptar políticas específicas de transparencia;
- Esta publicación de información proactiva debería ser aplicable a cualquier tipo de información y a toda la que esté habitualmente disponible, de acuerdo a la ley nacional de acceso a la información;
- Las bases de datos deberían diseñarse teniendo en cuenta el acceso público a Internet en tiempo real;
- Cuando, por una excepción justificada, parte de la información de un documento o base de datos pueda estar exenta de publicación, esta información deberá ser separada del resto, que sí deberá publicarse;
- Los sistemas deberían programarse para asegurar, en lo posible, la publicación automática de la información no-exenta⁷

Segundo Hallazgo Clave: Los detalles no están disponibles

Los investigadores encontraron a menudo que, donde había información, esta estaba incompleta y con tan pocos detalles que casi no resultaba de interés para los usuarios/as. Se necesitaría un nivel de detalle completamente distinto para aquellos interesados en dar seguimiento a los flujos de Ayuda en tiempo real.

Como ilustra más abajo la Figura 1, cuanto más detallada era la información que se buscaba, más difícil era de encontrar: la información a nivel macro de los donantes estaba más fácilmente disponible y accesible que la información de ayuda para un país concreto. En otras palabras, la información más relevante para receptores de la ayuda y actores fue la más difícil de encontrar, porque o no estaba disponible o era difícil de localizar. Al ser difícil el acceso a información detallada, mucha de la información de las páginas web parecía más un escaparate, o un mero ejercicio de relaciones públicas, más que información elaborada para promover una verdadera transparencia. El estudio encontró un exceso de dependencia de notas de prensa, algunas de las cuales resultaban inexactas al compararlas con otra información disponible.

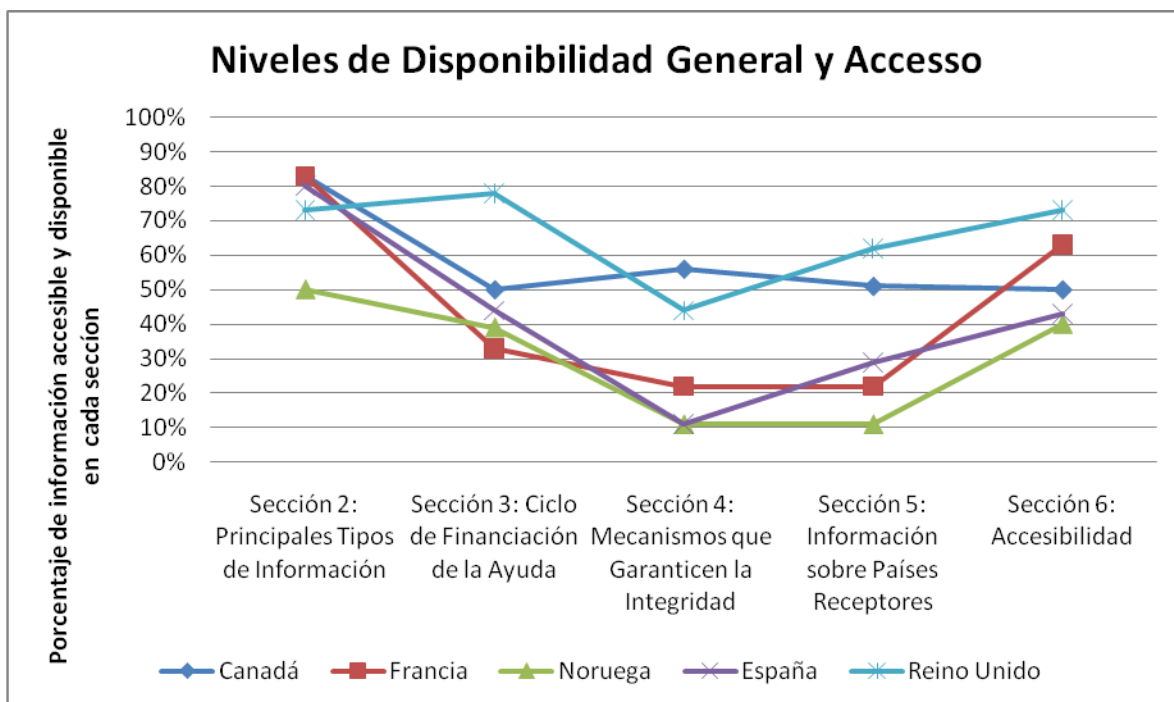
Un hallazgo particularmente preocupante es que no es posible para el público vincular los actuales presupuestos con las actividades que están en ejecución. En general, no se pudo en ningún caso hacer una conexión explícita entre presupuestos y actividades de los informes que estaban disponibles en las páginas web de las Agencias de Desarrollo. Es

⁷ Para los que estén interesados, Access Info puede ofrecer información y ejemplos sobre cómo se puede poner en práctica esto.

más, en algunos casos se encontraron diferencias significativas entre las cifras contenidas en documentos sobre gastos planificados para un país receptor en particular, lo que decían las notas de prensa de la Agencia de Desarrollo y el detalle en las secciones por país de la página web.

De igual forma, la información sobre contratos y becas, cuando estaba disponible no se relacionaba con cifras presupuestarias, por lo que no hay transparencia sobre cómo los presupuestos se gastaron en realidad. Había incluso menos información sobre desembolsos a países receptores cuando el gasto en AOD estaba en el presupuesto. El usuario se queda con la impresión de que la mayor parte de la ayuda va a los proyectos, aunque ni en ese caso corresponde con los números del presupuesto. Lo que es aún más grave es que el usuario se queda casi inevitablemente con la persistente duda sobre si la información que encuentra es completa y veraz.

Figuro 1: Niveles de Disponibilidad General y Acceso



Se falló de forma sistemática al tratar de vincular información descriptiva general con los documentos originales y algo similar ocurrió al vincularla con otras fuentes que ofrecían más detalles como la base de datos del Comité de Ayuda al Desarrollo CAD - CRS o la base de datos AiDA de la Fundación Development Gateway. Tampoco se logró relacionar las páginas web de los donantes por país y las páginas web sobre gasto en AOD de los gobiernos receptores o los fondos fiduciarios multidonante.

⇒ Segunda Recomendación

Para asegurar que la información sea completa y esté disponible con suficiente detalle, las Agencias de Desarrollo deberían:

- Asegurar que la información, y particularmente los principales tipos de la clasificación descrita en el Principio 1 de los Principios de Transparencia de la Ayuda, es publicada con todo detalle y, cuando proceda, incluya resúmenes atractivos para el usuario/a que la hagan más accesible;

-Vincularla a otra información relevante que esté disponible en línea en otros sitios, sean bases de datos u otras páginas web, lo que requiere una política activa de "si se encuentra en algún otro lado, incluye el vínculo". Esta recomendación es especialmente oportuna para el caso en que se hayan elaborado bases de datos externas o páginas web específicas;

-Asegurar que la información financiera se presenta tanto de forma atractiva como detallada, desagregada completamente por país receptor y/o sector, por modalidad (incluyendo lo que figura y no figura en el presupuesto, programas y proyectos de desarrollo) y por canal de ayuda (indicando si los fondos son entregados de forma directa a los países donantes, vía instituciones multilaterales o por otras vías).

Tercer Hallazgo Clave: La organización en forma sistemática favorece la disponibilidad

Este estudio encontró una correlación positiva entre la existencia de secciones dedicadas a un país o portales en las páginas web de las Agencias y alta puntuación en los indicadores de seguimiento. El ámbito nacional es una forma lógica de organizar la información. En los casos en que las Agencias de Desarrollo crearon perfiles por país o portales que reunían toda la información sobre países receptores relevantes, los investigadores encontraron mayor cantidad y mejor calidad de información.

Donde los investigadores sí encontraron problemas fue en los casos en que varias Agencias del mismo país trabajan en un país receptor y se creó un portal común. Un ejemplo es Canadá, donde toda la actividad desarrollada en Afganistán, incluyendo tanto Ayuda como actividades militares, estaba reunida en el mismo portal, resultando imposible distinguir los presupuestos destinados a Ayuda a través de actividades y gasto. La página web contenía descripciones atractivas para el usuario/a pero no contenía otros documentos tales como contratos e información presupuestaria, procedente de los departamentos del gobierno cuyas actividades estaban incluidas. Lo que podría haber sido un intento bienintencionado de aumentar la transparencia con respecto al papel de Canadá en Afganistán, se convirtió en un ejercicio de marketing superficial. Otro problema identificado fue la llamada "transparencia simbólica", es decir, casos en los que se encontró muchísima información sobre uno de los países receptores (por ejemplo Mozambique) y muchísima menos sobre otros países. De acuerdo al derecho de acceso a la información, se debería ofrecer la misma información sobre todos los países, independiente de si el nivel de financiación es elevado o más modesto.

Este hallazgo no está en contra de tener portales por donante que incluyan todo tipo de relaciones con el país socio, pero alerta sobre el cuidado que hay que tener para que estos portales no vayan en contra del principio objetivo de publicar la información sobre la Ayuda de forma proactiva. Nuestros investigadores encontraron que los portales pueden ser instrumentos muy útiles para informar al público de forma exacta sobre cómo se usan sus impuestos en cada país para promover Desarrollo, crear mecanismos de participación en la toma de decisiones y asegurar una completa transparencia.

⇒ Tercera Recomendación

Para facilitar el acceso a los usuarios/as, las Agencias de Desarrollo, junto con otras instituciones de los países donantes, deberían considerar la creación de portales nacionales que reúnan toda la actividad del gobierno donante por país receptor. Se deberá tener especial cuidado para asegurar que estos portales sean construidos de tal manera que preserven, más que eliminen, los detalles del gasto en Ayuda y en otras

áreas tales como comercio o actividad militar, asegurando la total transparencia en el flujo de los fondos.

Cuarto Hallazgo Clave: No Accesible

Este estudio también encontró que la información no era accesible fácilmente, enterrada como estaba en las páginas web gubernamentales o las bases de datos. La organización de la información no está estructurada para usuarios/as no expertos/as como ciudadanos/as o actores del país socio. La página estaba en ocasiones pobremente diseñada. Las siguientes dificultades se encontraron en muchas ocasiones:

- Texto sobre el pie de página en la página web.
- Menús interactivos que confunden al usuario/a.
- Funciones de búsqueda incapaces de encontrar información que estaba en la página web.
- Funciones de búsqueda que no funcionaban.

El acceso también se dificultaba por la compleja terminología empleada en algunos documentos o al contrario, la excesiva simplificación en otros. El general no se encontró información en varios idiomas. Una buena práctica y excepción a lo anterior, es el uso de diferentes idiomas en los portales por país de la AFD (Francia), que aumentan la posibilidad de que la ciudadanía de los países socios sea capaz de averiguar qué está haciendo esta Agencia en su país.

⇒ Cuarta Recomendación

Para hacer la información sobre Ayuda completamente accesible al público, las Agencias de Desarrollo deberían dar un paso atrás y revisar la organización y presentación de la información en sus páginas web y asegurar que:

- La estructura lógica de las páginas web encaje con la necesidad de información del público⁸
- La información principal se presente tanto en formatos atractivos al usuario/a como en documentos originales para aquellos/as que la necesitan en mayor profundidad;
- Se realicen vínculos funcionales entre los dos formatos de presentación;
- La información clave se traduzca a los principales idiomas de los buscadores/as potenciales (particularmente para información a nivel país).

Quinto Hallazgo Clave: Faltan Mecanismos que garanticen la Integridad

Se encontró muy poca información en las páginas web de las Agencias sobre sus mecanismos anticorrupción o las medidas que adoptan para favorecer la integridad en el desembolso de los fondos de Ayuda. Nuestros investigadores estaban tan frustrados en su búsqueda de información sobre anticorrupción, definida por los indicadores desarrollados en este estudio (los cuales se basan parcialmente en la Convención de Naciones Unidas contra la Corrupción), que se premió con un punto a cualquier

⁸ En este punto Acces Info puede recomendar como modelo el trabajo de consultar a los ciudadanos sobre sus necesidades de información, realizado en otros contextos. Un buen ejemplo es el de la construcción de portales temáticos orientados a la ciudadanía en la ciudad de México, cuyo desarrollo incluyó consultas en “focus groups” con miembros del público.

información remotamente relevante que estuviera publicada, como por ejemplo los gastos de viaje del funcionariado de Canadá.

También buscamos en vano información relevante sobre cómo las Agencias valoran el riesgo de corrupción en los países socios (donde los donantes otorgan fondos al gobierno directamente o gastan dinero vía otros actores). Tampoco se encontró ninguna evaluación sobre cómo el riesgo de corrupción influye en las decisiones de cómo gastar el dinero. Es significativo que no hubiera criterios establecidos sobre cómo influyeron las valoraciones sobre riesgo de corrupción en las decisiones sobre entrar o no en un determinado país, sector o proyecto. Sería razonable asumir que existen esos criterios y que se hacen esas valoraciones, aunque el usuario no tiene información para saber si este es el caso.

Había información mínima sobre cómo expresar alguna preocupación o cómo hacer una queja. Tampoco se encontró información sobre el número de quejas recibidas o los resultados de alguna investigación, lo cual es sorprendente y preocupante, dada la amplia preocupación sobre corrupción relacionada con el gasto en Ayuda y los numerosos escándalos de los últimos años, y dados los muchos donantes que promueven políticas y prácticas anticorrupción en los países socios.

El Programa de Acción de Accra incluye un compromiso específico de los donantes en la lucha contra la corrupción:

El uso eficaz y eficiente de la financiación para el desarrollo implica que los donantes y los países socios hagan todo lo que esté a su alcance para combatir la corrupción. Los donantes y los países en desarrollo respetarán los principios que acordaron, incluidos los de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción... Los donantes tomarán medidas en sus propios países para luchar contra la corrupción, causada por personas o corporaciones, a fin de buscar, inmovilizar y recuperar los activos obtenidos de manera ilegal⁹.

La publicación proactiva es un mecanismo clave tanto para prevenir como para denunciar la corrupción, pero sólo con eso no es suficiente. Hay muchos otros mecanismos que, tal y como se destacó en el compromiso hecho en Accra, incluyen los establecidos en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. El público debería estar informado sobre hasta qué punto estos mecanismos han sido instituidos por los donantes y el impacto que están teniendo.

⇒ Quinta Recomendación

Para estar prevenidos y arrancar de raíz las malas prácticas en el desembolso de fondos de Ayuda, las agencias deberían:

- Publicar toda la información sobre mecanismos anticorrupción existentes junto con las evaluaciones del impacto que están teniendo;
- Publicar los datos sobre el número de quejas y denuncias recibidas sobre corrupción y malas prácticas y los resultados de las investigaciones al respecto;
- Establecer mecanismos adecuados de queja para el usuario, así como para que informantes internos expresen sus preocupaciones y para que ambos puedan darse, disponer niveles adecuados de anonimato y otras medidas de protección necesarias.

⁹ Ver el Programa de Acción de Accra, punto 24(d)

La Transparencia de la financiación de la Ayuda Internacional

El derecho a preguntar...el derecho a saber

Año tras año, los países más ricos del mundo invierten millones procedentes del dinero de los contribuyentes para ayudar a los ciudadanos de los países más desfavorecidos a salir de la pobreza. Este dinero, que proviene de la ayuda internacional, se gasta en comida, escuelas, hospitales y en sistemas de reforma de los gobiernos. El objetivo es luchar contra la pobreza y promover el desarrollo sostenible. Hay un gran debate sobre si este dinero se gasta de forma eficiente. Sin una total transparencia, es imposible que los ciudadanos lo puedan juzgar. Y, sin información, es imposible que la población de los países en desarrollo pueda tener un control sobre sus vidas. En el mundo conectado y globalizado en el que vivimos, todo el mundo tiene voto para decidir sobre cómo se usa el dinero de la ayuda: es nuestro dinero y afecta a nuestro futuro.

El derecho de acceso a la información ya está actualmente reconocido como un derecho humano fundamental. Así pues, tenemos derecho a conocer las estrategias, actividades, y el impacto de los programas internacionales de desarrollo. En este estudio de monitorización, Access Info Europe, una organización de derechos humanos especializada en el derecho de acceso a la información, ha ido en busca de información sobre cómo se distribuyen los fondos. Empezamos en el sitio más obvio para comenzar a buscar: las webs de las agencias de ayuda de algunos de los principales países donantes: Canadá, Francia, Noruega, España y Reino Unido. Intentamos rastrear el gasto en cinco países receptores: Afganistán, Kosovo, Mozambique, Perú y Sierra Leona. En este informe "¡Ni Disponible, ni Accesible!" hacemos un resumen de lo que hemos encontrado, las dificultades con las que nos hemos topado, tratando de comprender cómo funciona realmente la financiación de la ayuda, y hacemos recomendaciones sobre cómo aumentar la transparencia de los flujos de ayuda internacional.



Access Info Europe, Calle Príncipe de Anglona 5, 28005, MADRID

Tel: +34 667 685 319, e-mail: info@access-info.org