

Informationsfreiheit auf EU-Ebene: EU-Kommission verweigert Anfragen

Von Kirsten | Veröffentlicht: 04.06.2014 um 18:21h | 3 Antworten



Informationen und Dokumente aus den europäischen Institutionen zu erbitten kann so manchem graue Haare bereiten. Vor drei Jahren startete die Organisation [Access Info Europe](#) daher die Plattform [AsktheEU.org](#), die den Zugang zu Dokumenten erleichtern und die EU ein wenig transparenter machen

wollte. Mit ein paar Klicks kann die entsprechende Institution ausgewählt und die Anfrage abgeschickt werden. Dies funktionierte auch ganz gut – bis jetzt zumindest.

In einem [Blogpost kritisiert Access Info Europe](#) nun, dass sich die Europäische Kommission weigert, Anfragen zu beantworten, in denen die Postanschrift des Antragsstellers fehlt. Da das Portal alle Anfragen und Antworten in Echtzeit veröffentlicht, würden angegebene Postanschriften ebenfalls publik.

Ich selbst habe "Ask the EU" nun schon des öfteren genutzt. Mein erster Antrag über diese Plattform betraf die von der [EU-Kommission und den USA aufgesetzte Expertengruppe zu Prism](#), welcher ziemlich [problemlos beantwortet](#) wurde. Für meine letzte [Anfrage im November 2013](#) wollte die EU-Kommission schon mehr über mich wissen. Ich musste meinen Namen, „Geschäftsbereich“ und Land angeben. Jetzt scheint die Kommission einen neuen Weg gefunden zu haben, den Zugang zu Dokumenten zu erschweren – obwohl im Gesetzestext ([Verordnung 1049/2001, pdf](#)) kein einziges Wort darüber zu finden ist, dass eine Postanschrift angegeben werden muss.

In einem internen Memo ([pdf](#)) erklärt die Kommission jedoch, dass sie gegen

Suchen

Über uns

netzpolitik.org ist ein Blog und eine politische Plattform für Freiheit und Offenheit im digitalen Zeitalter.

Blog abonnieren

[netzpolitik.org Blog Feed](#)

Spenden

netzpolitik.org produziert eine Reihe kostenloser Inhalte. Eine Spende erhält das Projekt am Leben und ermöglicht uns einen Ausbau der Redaktion.

Unser Bank-Konto (ohne Gebühren)

Inhaber: netzpolitik.org e. V.
Konto: 1149278400
BLZ: 43060967 (GLS Bank)
IBAN: DE62430609671149278400
BIC: GENODEM1GLS
Zweck: Spende netzpolitik.org

PayPal & Flattr (mit Gebühren)

Antragsteller vorgehen möchten, die sich hinter falschen Identitäten verstecken. Die Kommission erklärt [weiterhin](#), dass sie ihre knappen Ressourcen eher den „ehrlichen und seriösen“ Antragstellern widmen will.

Helen Darbshire von Access Info Europe hat uns einige Fragen zu dem Fall beantwortet:

NP: Did you try to contact the Commission and to discuss the matter?

Helen: We did have discussions with Martin Kröger, head of the European Commission Secretariat General Transparency Unit, at a meeting in Brussels on 10 April. He presented some of his concerns to us at that meeting although we were not informed that a memo had been circulated on 1 April.

In response to one of the request, one of our colleagues then tried to submit an appeal (confirmatory application) but they refused to register the request and hence stated that no appeal could be made because an appeal is only after a request has been registered. Our colleague is now preparing an [appeal to the European Ombudsman](#).

NP: Why is the Commission recommending the policy to request the postal address in a memo?

Helen: Well it's not entirely clear to us. The consequence of making it harder to present requests via AsktheEU.org is that it is harder to make the process of transparency more transparent and it makes it harder for us to monitor levels of compliance.

I think one concern might be former employees, and some other rather persistent persons who are filing multiple requests and there is a suspicion that they are not using real names. This could be the case, I simply don't know, and it's not something we control for. At the same time for practical purposes, this should not really matter, because either a document can be made public or not, and it should not really matter who asks for it.

Indeed, the Council of Europe Convention on Access to Official Documents recommends to Member States to permit anonymous requests. But even in a system which does not permit anonymous requests, we believe that the exact identity of the requester is less important than providing an answer. In the same way, the EU access to documents rules make clear that no one can be asked for the reasons for their request.



Sponsoren



Sponsored: Viprinet



Zuletzt kommentiert

angelor merte bei Funkzellenanfragen in

There may be a concern about allowing people to appeal to the European Court of Justice, but I am not convinced that this is the real reason. In the past, many Court appeals have been launched after an initial email exchange.

NP: What about the Commission's concern about requests coming from third countries?

The Commission also states that it wants to control requests coming from outside the EU. This is strictly allowed as it's a right for EU citizens and residents, but seems like a silly idea given that requesters from outside can ask friends inside the EU to ask for them, and also it's just not really good public relations!

NP: What is the Commission's general response to your platform? Are they appreciating your help to create more transparency?

Helen: Interestingly, in March the Commission threatened to sue Access Info Europe for defamatory material on AsktheEU.org. We have had discussions with them and have asked for more details, but have not yet been informed which information is defamatory, nor which jurisdictions we will be sued in. It's all rather bizarre, but makes me feel that the EC is not entirely comfortable with AsktheEU.org.

Another thing that has happened is that we have been asked to take down some "out of office" replies as personal data. We have refused to date because these are official responses from EU officials. In our meeting with Mr. Kröger, he expressed a concern that the Commission didn't particularly like the back and forth with EU officials being on line on AsktheEU.org. We disagree and believe it's very informative to see how the system works.

At Access Info Europe, we strongly believe that the names of officials responsible for transparency should be public and we should be able to see, for example, if they are out of the office on holiday, as this impacts on timeframes for responding.

Similarly, any clarification requests, any discussions, all of that is part of the access to documents process and should be made public so that we all understand better how the system works and how to improve it.

NP: Did you obtain a copy of that memo in the meantime (for ex. by filing an access request)?

angelor merte bei Funkzellenabfragen in München und Halle: Zehntausend Handynutzer müssen zur Polizei – in einem einzigen Fall

angelor merte bei Funkzellenabfragen in München und Halle: Zehntausend Handynutzer müssen zur Polizei – in einem einzigen Fall

angelor merte bei Funkzellenabfragen in München und Halle: Zehntausend Handynutzer müssen zur Polizei – in einem einzigen Fall

roberto baggio bei Funkzellenabfragen in München und Halle: Zehntausend Handynutzer müssen zur Polizei – in einem einzigen Fall

Lesezeichen | Ibbpunkt.de bei Danke Edward Snowden: Zum Jahrestag der Enthüllungen verschenken wir unser Buch "Überwachtes Netz"

Sammelband: Überwachtes Netz



Kategorien

- Allgemein
- Aus der Reihe
- Blogs
- Campaigning
- creative commons

Helen: We received [this memo](#) on 3 June 2014 via a request on AsktheEU.org. I note that I had to give my postal address to get it.



Wir wollen netzpolitik.org weiter ausbauen. Dafür brauchen wir finanzielle Unterstützung. [Investiere in digitale Bürgerrechte.](#)

This entry was posted in EU and tagged AsktheEU, EU, fragdenstaat, ifg, Informationsfreiheit. Bookmark the permalink. Kommentieren or leave a [trackback](#): [Trackback-URL](#). Dieser Beitrag steht unter der Lizenz CC BY-NC-SA: Kirsten, Netzpolitik.org.

Sponsor:

Mit Linux fing alles an. Heute gibt's über 100 Schulungen zu Freier Software und allem, was daraus entstanden ist. [Linuxhotel](#), auf dem Felsen über der heute sauberen Ruhr.

« Sachverständige im
NSA-

Untersuchungsausschuss:
"Wer im Glashaus sitzt,
sollte nicht mit Steinen
werfen."

3 Kommentare

1. [Krabbler](#)

Am 4. Juni 2014 um 20:21 Uhr veröffentlicht | [Permalink](#)

Kann man da nicht als Absenderadresse pauschal die Postanschrift von

Snowden-Enthüllungen:
Wir müssen dran bleiben
und einen langen Atem
haben »

Datenjournalismus
Datenschutz
Deutschland
Digital Rights
Digitalkultur
e-Democracy
EU
Events
Freie Netze
Freie Software
Informationsfreiheit
Informationstechnologie
Jugendschutz?
Menschenrechte
Musik im Netz
Netzneutralität
Netzpolitik
Netzpolitik-App
Netzpolitik-Podcast
netzpolitikTV
Offene Standards
Open Education
opendata
Österreich
Patente
Podcast
Schweiz
Überwachung
UN
Urheberrecht
Zensur

Links

Arbeitskreis gegen Internet-Sperren und Zensur
Arbeitskreis Vorratsdatenspeicherung
Chaos Computer Club
Creative Commons Deutschland
Digitale Gesellschaft e. V.
European Digital Rights
Free Software Foundation Europe
[Leblich: Netzpolitik](#)

asktheeu.org ([Hier](#)) einsetzen?

[Antworten](#)

2. gerry

Am 4. Juni 2014 um 22:52 Uhr veröffentlicht | [Permalink](#)

Ich fänd's lustiger als Absenderadresse die der EU-Kommission anzugeben ;)

[Antworten](#)

3. blubb

Am 5. Juni 2014 um 02:09 Uhr veröffentlicht | [Permalink](#)

irgendwie habe ich ein deja vu: in etwa das gleiche machen Deutsche Behörden, wenn man via Fragenstaat angefragt.

[Antworten](#)

Logbuch.netzpolitik
net-politics.eu
newthinking.de
re:publica

Einen Kommentar hinterlassen

Ihre E-Mail wird *niemals* veröffentlicht oder weitergegeben. Erforderliche Felder sind mit * markiert

Name *

E-Mail *

Website

Kommentar

Sie können diese HTML-Tags und -Attribute verwenden <abbr title=""> <acronym title=""> <blockquote cite=""> <cite> <code> <del datetime=""> <i> <q cite=""> <strike>

Absenden