

Access Info Europe  
Calle Cava de San Miguel 8, 4c  
28005 Madrid  
Spain



28 Φεβρουαρίου 2017

Κύριε Πρόεδρε και μέλη της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών,

Σας στέλνω τις πιο κάτω προτάσεις από Access Info Europe περί το νομοσχέδιο που ρυθμίζει το δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες του δημόσιου τομέα όπου θα μπορούν να τεθούν υπόψην σας.

Εκ μέρους του Access Info Europe, σας ευχαριστώ για την προσοχή σας και με χαρά θα απαντήσω σε οποιοσδήποτε αμφιβολίες ή ερωτήσεις σας σχετικά με το θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες, και συγκεκριμένα το Νομοσχέδιο για πρόσβαση σε πληροφορίες.

Με εκτίμηση

Ανδρέας Παύλου

Right To Information Researcher and Campaigner

**Access Info Europe**

<https://www.access-info.org> | +34 913 656 558

Σχόλια από Access Info Europe περί το νομοσχέδιο που ρυθμίζει το δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες του δημόσιου τομέα

Άρθρο	Απαραίτητη Αλλαγή	Σχόλια από Access Info Europe
Άρθρο 1		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 2		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 3	Διαγραφή των παραγράφων 3(2) και 3(3)	Οποιαδήποτε εξαίρεση (όπως πληροφορίες που αφορούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) πρέπει να είναι στο Μέρος ΙΙΙ του νόμου με τις υπόλοιπες εξαιρέσεις.
Άρθρο 4		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 5		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 6		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 7		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 8		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 9	Χρειάζεται διευκρίνιση ότι δεν είναι απαραίτητο η παρουσίαση του Δελτίου Ταυτότητας για την υποβολή αίτησης	<p>Η παρουσίαση του Δελτίου Ταυτότητας δεν είναι σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα περί πρόσβασης σε πληροφορίες. Πράγματι, το άρθρο 4(1) του Ευρωπαϊκού προτύπου - Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόσβαση σε επίσημα έγγραφα, προτείνει το δικαίωμα της ανωνυμίας για τον αιτητή.<sup>1</sup></p> <p>Στην πράξη, η παρουσίαση του Δελτίου Ταυτότητας για πρόσβαση σε πληροφορίες είναι διοικητικός φόρτος και περιττή διαδικασία για την άσκηση δικαιωμάτων πρόσβασης σε πληροφορίες.</p> <p>Καμία χώρα στην Ευρώπη (π.χ. η Μεγάλη Βρετανία) ζητά την παρουσίαση του Δελτίου Ταυτότητας για την άσκηση δικαιωμάτων πρόσβασης σε πληροφορίες.</p>
Άρθρο 10		Χωρίς σχόλιο

<sup>1</sup> Annex 1 - Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 4(2) "Parties may give applicants the right to remain anonymous..."

<p>Άρθρο 11</p>	<p>Να διαγραφεί ολόκληρο το άρθρο και να συνταχθεί στη θέση του ένα νέο άρθρο το οποίο να εξασφαλίζει ότι δεν επιτρέπεται η καταβολή τελών για την υποβολή αίτησης για πρόσβαση σε πληροφορίες</p>	<p>Η χρέωση τελών για την αίτηση πρόσβασης σε πληροφορίες είναι παράβαση των διεθνών προτύπων.</p> <p>Η επιβολή τελών για υποβολή αίτησης πρόσβασης σε πληροφορίες αποθαρρύνεται σθεναρά στην Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2008 για την πρόσβαση σε επίσημα έγγραφα, και επίσης σύμφωνα με την Επιτροπή των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών.<sup>2</sup></p> <p>Δεν υπάρχει στην Ευρώπη καμία χώρα που στην πράξη χρεώνει τέλη για την υποβολή αίτησης για πρόσβαση σε πληροφορίες. Το 2014, η Ιρλανδία κατήργησε τα τέλη για την υποβολή αιτήσεων πρόσβασης σε πληροφορίες, γιατί δεν ήταν σύμφωνα με την πρακτική των υπόλοιπων ευρωπαϊκών χωρών.</p> <p>Η διαχείριση τελών είναι διοικητικός φόρτος και περιττή διαδικασία για την δημόσια αρχή και για την άσκηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες.</p> <p>Τελικά, η χρέωση τελών αποτελεί μια μορφή «double taxation». Τα βασικά καθήκοντα των δημόσιων αρχών όπως η οργάνωση και η δημοσίευση πληροφοριών πληρώνονται από τους φόρους των πολιτών, και άρα η χρέωση τελών για πρόσβαση σε πληροφορίες λειτουργεί όπως έξτρα φόρο.</p>
<p>Άρθρο 12</p>	<p>Χρειάζεται διευκρίνιση ότι οι δημόσιες αρχές πρέπει να απαντούν το συντομότερο δυνατόν από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης για παροχή πληροφοριών</p>	<p>Η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2008 για την πρόσβαση σε επίσημα έγγραφα διευκρινίζει ότι μια αίτηση για πρόσβαση σε πληροφορίες πρέπει να απαντηθεί το συντομότερο δυνατόν γιατί είναι η ουσία του δικαιώματος.<sup>3</sup></p> <p>Η εισηγητική έκθεση της Σύμβασης εξηγεί ότι οι δημόσιες αρχές δεν πρέπει να περιμένουν μέχρι την τελευταία στιγμή για να απαντήσουν.</p> <p>Δεν είναι και λογικό για την δημόσια αρχή να περιμένει μέχρι την τελευταία μέρα της προθεσμίας να απαντήσει. Το να περιμένει, σπαταλεί χρόνο της δημόσιας αρχής χωρίς δικαιολογία.</p>

<sup>2</sup> Annex 1 - Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 7(1) *“Inspection of official documents on the premises of a public authority shall be free of charge”* and Annex 2 - 2011 UN Human Rights Committee General Comment on Article 19, para. 19

<sup>3</sup> Annex 1 - Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 5(4) *“A request for access to an official document shall be dealt with promptly.”*

Άρθρο 13		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 14		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 15		<p>Οποιαδήποτε εξαίρεση (όπου το κόστος παροχής πληροφοριών υπερβαίνει το εύλογο κόστος) πρέπει να είναι στο Μέρος ΙΙΙ του νόμου με τις υπόλοιπες εξαίρεσεις.</p> <p>Πώς θα καθοριστεί το εύλογο κόστος παροχής πληροφοριών; Το ύψος του κόστους πρέπει να οριοθετηθεί από τον Επίτροπο Πληροφοριών για να μειώσει την κατάχρηση της εξαιρέσης.</p> <p>Αν παραμείνει στο νομοσχέδιο, είναι απαραίτητο να τονιστεί ότι η εφαρμογή του άρθρου 15 είναι μόνο αν το κόστος παροχής των εν λόγω πληροφοριών υπερβαίνει το εύλογο κόστος και όχι γιατί η δημόσια αρχή είναι κακο-οργανωμένη.</p>
Άρθρο 16		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 17		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 18		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 19	<p>Αφαίρεση απόλυτων εξαιρέσεων – Δεν πρέπει να υπάρχουν</p> <p>Οποιαδήποτε εφαρμογή εξαιρέσεων να επιτρέπεται μόνο σε περιπτώσεις που η δημοσιοποίηση θα προκαλέσει ζημιά στο εξαιρουμένο συμφέρον («harm test»), εκτός εάν υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον («public interest test»).</p>	<p>Η εφαρμογή απόλυτων εξαιρέσεων είναι παράβαση των διεθνών και ευρωπαϊκών προτύπων.</p> <p>Το άρθρο 3 της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2008 για την πρόσβαση σε επίσημα έγγραφα δεν επιτρέπει απόλυτες εξαιρέσεις.</p> <p>Στο νόμο πρέπει να εξασφαλιστούν μόνο περιορισμένες εξαιρέσεις στην πρόσβαση των πολιτών σε πληροφορίες, και μόνο σε περιπτώσεις που η δημοσιοποίηση θα προκαλέσει ζημιά («harm test»), εκτός εάν υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον («public interest test»).</p>
Άρθρο 20		Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 21	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Τα διεθνή πρότυπα, όπως η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2008 για την πρόσβαση σε επίσημα έγγραφα, αναφέρουν ότι είναι απαραίτητο να

		<p>εφαρμοστεί και «harm test» και «public interest test» όταν η δημόσια αρχή θέλει να εφαρμόσει μια εξαίρεση.</p> <p>Η εφαρμογή των «harm test» και «public interest test» είναι απλή:</p> <p>(1) Λογικά, όποτε η δημοσιοποίηση των ζητούμενων πληροφοριών δεν προκαλεί ζημιά στο εξαιρουμένο συμφέρον, πρέπει να έχει πρόσβαση.</p> <p>(2) Και σε περιπτώσεις που η δημοσιοποίηση μπορεί να προκαλέσει ζημιά, πρέπει να έχει πρόσβαση αν υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον.</p>
Άρθρο 22	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 23	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 24	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 25	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 26	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 27	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 28	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 29	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 30	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 31	Χρειάζεται «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 32	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 33	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21

Άρθρο 34	Χρειάζεται «harm test» και «public interest test»	Δείτε τα σχόλια για το Άρθρο 21
Άρθρο 35		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 36		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 37		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 38		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 39		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 40		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 41		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 42	Χρειάζεται διευκρίνιση ότι ο αιτητής έχει δικαίωμα να υποβάλει παράπονο στην δημόσια αρχή, πριν να υποβάλει παράπονο προς τον Επίτροπο Πληροφοριών	<p>Το Άρθρο 8 της Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2008 προτείνει ότι ο αιτητής πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάνει παράπονο στην δημόσια αρχή πριν να υποβάλει το παράπονο του προς τον Επίτροπο Πληροφοριών ή σε δικαστήριο.</p> <p>Θα μειώνει τον συνολικό αριθμό των παραπόνων (και για τις δημόσιες αρχές, και για τον Επίτροπο Πληροφοριών) γιατί οι δημόσιες αρχές θα έχουν κίνητρο να αξιολογούν σωστά τις εξαιρέσεις πριν να απαντούν. Έτσι, θα μειωθεί ο διοικητικός φόρτος.</p>
Άρθρο 43		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 44		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 45		<p>Χρειάζεται διευκρίνιση ότι ο Πρόεδρος της Βουλής των Αντιπροσώπων, ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας και ο αρμόδιος Υπουργός της δημόσιας αρχής έχουν δικαίωμα μόνο να προτείνουν και να αναφέρουν την γνώμη τους για ένα παράπονο, και όχι το δικαίωμα αρνησικυρίας της πρόσβασης σε πληροφορίες.</p> <p>Άρα, αν οι δημόσιες αρχές διαφωνούν με την απόφαση του Επιτρόπου, πρέπει να πάρει την ένσταση στα δικαστήρια, και όχι να ασκούν βέτο.</p>
Άρθρο 46		Χωρίς σχόλιο

Άρθρο 47		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 48		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 49		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 50		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 51		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 52		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 53		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 54		Χωρίς σχόλιο
Άρθρο 55	Ο παρών Νόμος πρέπει να τεθεί σε ισχύ κατά τη λήξη περιόδου ενός έτους (ή στα φυσιολογικά πλαίσια που παίρνει για τους νόμους της Κύπρου – το λιγότερο χρόνο, τόσο το καλύτερο) από την ημερομηνία δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας .	Δεν είναι σωστό ότι οι πολίτες πρέπει να περιμένουν τρία χρόνια για να τεθεί σε ισχύ για να ασκήσουν το βασικό τους δικαίωμα.